

Inspreektekst Zaanstad Beraad

Geachte raadsleden,

Bijzonder om te lezen -en ook wel weer verrassend- dat u vooraf in uw stukken al heeft gemeld dat HISWA-RECRON standaard tegen elke heffing op vaartuigen is. U lijkt hiermee een vooringenomen standpunt in te nemen, dat wij een club zijn die altijd maar 'tegen' is.

Bent u vandaag bereid om te luisteren naar valide argumenten van deze landelijke vereniging van het watersportbedrijfsleven?

Om te beginnen stellen wij '**het water is van iedereen**'. Dat betekent dat er enkel voor het varen in water geen heffing of belasting op boten behoort te zijn. In geval er gebruik gemaakt wordt van een voorziening, zoals een aanlegsteiger of een bolder, is het niet meer dan logisch dat er voor betaald wordt. Deze kosten immers geld.

Gemeente Zaanstad stelt dat er steeds hogere kosten zijn voor het beheer en onderhoud van het recreatieve vaarnetwerk. Los van het feit dat wij geen inzicht hebben in deze steeds hoger wordende kosten, zijn wij van mening dat deze kosten voor de gemeente zelf zijn, net als onderhoud aan wegen en fietspaden, voetpaden.

Dat het water van iedereen is en vrij toegankelijk moet blijven, heeft ook Gemeente Amsterdam in 2014 expliciet ondersteund en zij doet dat nog steeds. Een doorvaartvignet is daar verplicht voor iedereen die op Amsterdams **openbaar water** vaart. Doel is om de drukte op de vaarwegen te monitoren. De kosten bedragen 43 euro voor **drie jaar** en dat zijn de materiaalkosten van het chipje aan boord. Hierdoor is het tarief voor iedereen gelijk. Voor passanten én ligplaatshouders in Amsterdamse jachthavens.

Bootbezitters in Amsterdam die ligplaats innemen op het openbare water, -dus niet in een jachthaven- die betalen wél een fors bedrag aan binnenhavengeld. Maar dat is logisch, want zij maken gebruik van een voorziening om te kunnen aanleggen. De mensen die in een jachthaven liggen betalen liggeld aan het bedrijf.

U kijkt ook even naar de provincie. In Noord-Holland is een vignet verplicht voor boten die aan een provinciale vaarweg ligplaats in nemen. Deze liggen dus niet in een private haven en het is logisch dat men hier voor betaalt. Belangrijk is dat het principe van een vrije doorvaart (het water is immers van iedereen) hier wordt gerespecteerd!

Haarlem kent ook een vignet voor het innemen van een ligplaats in openbaar vaarwater en vraagt een bijdrage voor het draaien van de bruggen.

In bovenstaande hoort u steeds de term 'openbaar water' terugkomen. In Zaanstad gaat u alle ligplaatsen met maar liefst 152 euro per jaar duurder maken. Dan maakt het niet uit of er een kleine of een heel grote boot ligt.

En -nog belangrijker- dan maakt het niet uit of men voor een **zeer laag tarief** in openbaar water is afgemeerd of een ligplaats -niet in openbaar vaarwater gelegen'- huurt bij een commercieel jachthaven bedrijf of een verenigingshaven. En dat onderscheid is juist zo belangrijk. De watersporter met een boot in een commerciële jachthaven betaalt 152 euro boven op de ligplaatsprijs. Een ligplaats in Zaanstad wordt daarmee extra duur ten opzichte van gemeenten waar dergelijke belastingen niet zijn. Dit werkt concurrentievervalsing in de hand en dat is uiterst ongewenst!

Dan nog een aantal andere opvallende zaken:

Als conclusie op uw verkenning geeft u aan dat het middels de nieuwe heffing mogelijk is om boten uit de anonimiteit te halen waardoor het aantal achtergelaten wrakken kan reduceren en kostenverhaal van het opruimen ervan wordt vergemakkelijkt. Het komt ons wat vreemd over dat watersporters die een ligplaats hebben in een jachthaven, moeten betalen voor het opruimen van scheepswrakken van mensen die anoniem willen blijven!

Vervolgens denkt u ook nog eens met deze bijdrage eenvoudiger en gericht toezicht te kunnen houden op de pleziervaart, waardoor onveilige situaties worden voorkomen, geluidsoverlast, verstoring van de natuur, schade aan oevers kan verminderen. Bovendien zal door een afname van het snel varen de uitstoot van stikstof, fijnstof en andere gerelateerde emissies afnemen. Is toezicht etc ook niet iets wat de gemeente zelf moet regelen en betalen? Moet de Zaanse ligplaatshouder betalen voor mensen die de regels overtreden en mogelijk schade aan oevers aanrichten?

U geeft zelf als mogelijkheid aan dat aanvullend op de publiekrechtelijke heffing voor pleziervaartuigen, kan overwogen kan worden om het aantal betaalde gemeentelijke ligplaatsen uit te breiden of het hiervoor te betalen private tarief te verhogen. Hoewel u zich af moet vragen of het een gemeentelijke taak is om ligplaatsen te exploiteren, is het verhogen van de tarieven van deze ligplaatsen in openbaar vaarwater naar een marktconform bedrag wellicht een passender idee dan de invoering van de 152 euro op ligplaatsen in private jachthavens. HISWA-RECRON wil kost wat kost voorkomen dat er in Nederland een lappendeken ontstaat aan regionale heffingen en belastingen. Watersport wordt zeer onaantrekkelijk als de rondvarende watersporter per gemeente moet aftikken. Passanten die 25 euro moeten betalen om door Zaanstad te varen, zullen de gemeente gaan mijden. Dat is jammer, want de uitgaven van deze watersporters (boodschappen, horecabezoek etc) worden ook misgelopen. En dat is natuurlijk jammer...

Tot slot. Bent u ervan op de hoogte dat er op het ministerie door een ambtelijke werkgroep wordt gewerkt aan een landelijke registratieplicht van boten? Die is er namelijk niet en in het kader van het tegengaan van ondermijnende criminaliteit is registratie zeer gewenst. Denk aan een kenteken voor boten. Als dat is ingevoerd komt er onvermijdelijk een vaarbijdrage voor alle boten in Nederland. HISWA-RECRON staat daar achter, mits de opbrengsten ten goede komen aan de watersport en de sector mee kan bepalen waar het geld aan uit wordt gegeven.
