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**Betreft: Ongewenste en onjuiste activiteiten van AKI’s**

Leusden, 16 juni 2022

Geachte mevrouw Kramer-Segers, geachte mevrouw Van Dierendonck, geachte mevrouw Yildirim,

Graag vraag ik een moment van uw aandacht voor bijzondere ontwikkelingen ten aanzien van het WAS-dossier.

Zoals bekend zijn wij al twee jaar met elkaar in contact inzake de voorgenomen aanpassing van het WAS. In deze vertegenwoordigt HISWA-RECRON diverse partijen in de recreatiebranche aangevuld met verschillende brancheorganisaties uit de sport en sportieve recreatie.

Nadat wij eerder met u hebben gesproken, zijn wij ervan uitgegaan dat de status quo zou worden behouden ten aanzien van de reikwijdte van het WAS. Afgesproken is dat u contact opneemt zodra er ontwikkelingen zijn. Voorts is besproken dat de afbakening van wat een niet WAS-plichtig sporttoestel en wat een WAS-plichtig speeltoestel is, voor de toekomst nadere aandacht en bespreking behoeft. Daarbij is expliciet aangegeven onze branches daarin te betrekken.

Thans zien wij dat AKI’s en in het bijzonder het Keurmerkinstituut, zeer actief communiceren via hun website en sociale media en daarbij onjuiste informatie aan de markt verstrekken en op ons debat vooruit lopen. In die publieke uitingen wordt gesteld dat uitsluitend AKI’s bepalen of een toestel als speeltoestel of sporttoestel moet worden gezien. Voorts geeft het Keurmerkinstituut aan welke factoren ze daarbij betrekken. Dat betreft een door hen zelf bedachte leidraad.

Dit is precies wat wij bedoelden toen we eerder meldden dat de AKI’s gebruik (of wellicht misbruik) maken van het huidige WAS en het door de overheid gecreëerde keuringsmonopolie. Wij zijn van mening dat AKI’s actief en onrechtmatig hun markt aan het vergroten zijn. Voorts gaat het Keurmerkinstituut veruit zijn boekje te buiten door eigenhandig de wet te interpreteren. Het kan niet zo zijn dat een private commerciële partij de interpretatie van het WAS vormgeeft. Dat de NVWA daar een beleid op vormt kunnen wij ons voorstellen. Vooruitlopend op het debat omtrent de reikwijdte van het WAS, lijkt het ons echter gepast dat de NVWA een beleid afstemt met het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en ook terughoudend is met de kwalificatie van een toestel als speeltoestel terwijl dat als sporttoestel is beoogd door de fabrikant en afnemer.

Een concrete casus die typerend is, betreft de plaatsing van twee boulderblokken in een stadspark. Zie: <https://keurmerk.nl/spelen/nieuws/buiten-boulderen-op-rotterdam-zuid/> Het oorspronkelijke doel was gericht op ‘urban sport’. Deze boulderblokken zijn echter door het Keurmerkinstituut als speeltoestel aangemerkt en daarbij is aangegeven dat de hoogte van de blokken moet zijn beperkt tot drie meter. Dat raakt echter de kern van de bouldersport waardoor deze blokken veel sportwaarde hebben verloren. Dit gaat lijnrecht in tegen de doelstelling van het Nationaal Sportakkoord om de sport voor de bevolking juist toegankelijker te maken.

Wat ons temeer tegen het zere been stoot is dat de AKI in bovengenoemd artikel stelt dat zij de kwalificatie bepalen: “*Het is uiteindelijk aan de AKI te bepalen of een sporttoestel al dan niet onder het WAS valt*”. Dat is onjuist. Een dergelijk kwalificatiebesluit dient tenminste als formeel besluit kenbaar te zijn en is voor bezwaar en beroep vatbaar zodat dit in rechte toetsbaar is. Daarmee is het de rechter die uiteindelijk uitleg geeft aan de wet en omstandigheden en indien er ruimte is voor interpretatie bepaalt of een toestel onder het WAS valt.

*Acties die wij verzoeken:*

* Wij verzoeken u c.q. het ministerie gericht actie te ondernemen om ervoor zorg te dragen dat er geen handelingen en/of publicaties plaatsvinden door AKI’s waarbij wordt vooruitgelopen op de reikwijdte-discussie.
* Voor zover een reikwijdte-discussie speelt bij een specifieke keuring, dan behoort de AKI ons inziens actief met de NVWA te overleggen en dient de NVWA een formeel en toetsbaar standpunt in te nemen richting de belanghebbende.
* Voorts verzoeken wij dat de dialoog met ons ten aanzien van de reikwijdte van het WAS, waaronder de afbakening tussen speeltoestel en sporttoestel, op korte termijn wordt opgestart.

*Keurmerk Binnenrecreatie*

Een tweede ontwikkeling bij het Keurmerkinstituut die onze verbazing wekt, is de ontwikkeling van een ‘keurmerk binnenrecreatie’. Zie: <https://keurmerk.nl/spelen/inspectie-spelen/keurmerk-binnenrecreatie/> Zonder toelichting en nuance wordt gesteld dat o.a. skatehallen, trampolineparken en clip ’n climb parken onder het WAS vallen. Ook hier wordt dus geheel voorbij gegaan aan het feit dat dit veelal urban sport toestellen zijn waardoor toepassing van het WAS allerminst voor de hand ligt. De ontwikkeling druist eveneens in tegen het Nationaal Sportakkoord en het loopt vooruit op de te voeren reikwijdte-discussie. Daarbij wordt opgemerkt dat dit keurmerk enkele weken geleden nog werd gepromoot als ‘keurmerk binnenspeeltuinen’. Dat lijkt ons meer gepast. Het geeft er blijkt van dat het Keurmerkinstituut haar commerciële belangen voorop stelt en actief en onrechtmatig haar markt aan het vergroten is. Tenslotte bevreemdt het ons dat het Keurmerkinstituut meldt, dat dit keurmerk bij/door de NVWA geregistreerd zal worden en de indruk gewekt wordt dat het keurmerk een formeel onderdeel gaat uitmaken van het WAS. Het Keurmerkinstituut geeft letterlijk aan: “*Locaties met het keurmerk worden doorgegeven aan de NVWA. Dit houdt in feite in dat keurmerkhouders niet meer, of in mindere mate, door hen bezocht zullen worden.”*

* Wij zien graag van u c.q. het ministerie tegemoet of u deze werkwijze onderschrijven en accorderen, en zo ja wat de wettelijke basis hiervoor zou zijn.
* Wij verzoeken u c.q. het ministerie om ervoor zorg te dragen dat het ‘keurmerk binnenrecreatie’ niet door de NVWA wordt ondersteund c.q. wordt teruggebracht naar ‘keurmerk binnenspeeltuinen’.
* Wij verzoeken tenslotte ervoor zorg te dragen dat ook hier de afbakening tussen urban sport en speeltoestel wordt gemaakt en het beleid daaromtrent voldoende helder is. Specifieke besluiten dienen steeds in rechte toetsbaar te zijn.

Wij zien uw reactie graag tegemoet.

Hoogachtend,

Namens de betrokken organisaties,

M.N. Tap

HISWA-RECRON