

1 - Meldplicht ingrijpende wijziging en reparatie

- Het WAS schrijft voor dat een *ingrijpende wijziging* en een *ingrijpende reparatie* wordt gemeld bij de AKI.
- In de toelichting op het besluit wordt nader uiteengezet wat wordt gezien als een ingrijpende wijziging en een ingrijpende reparatie.
- De kosten van de beoordeling van de melding door een AKI zijn substantieel. Twee of meer uren werk vermenigvuldigd met een uurtarief van €160,- of meer is niet ongebruikelijk. Indien de AKI o.b.v. de melding besluit een nadere inspectie te willen verrichten, stijgen de kosten een veelvoud.
- Bij ingrijpende wijzigingen ten opzichte van het oorspronkelijke ontwerp is de ‘melding en herkeuring’ door een AKI zeker gerechtvaardigd. Dit zal ook niet veel voorkomen.
- Bij ingrijpende reparatie zoals het vervangen door identieke, vergelijkbare of verbeterde onderdelen (like for like) is de melding bij en eventuele herkeuring door een AKI een te zwaar middel. Om de kans op (montage)fouten van de reparateur te beperken, is het bij reparatie/’like for like’ vervanging van voor de veiligheid kritische onderdelen wel gewenst dat dit wordt gemeld bij een deskundige onafhankelijke partij voor een beoordeling. Deze derde bepaalt de wijze van beoordeling c.q. of een fotorapportage volstaat of dat een nadere inspectie op locatie is vereist.
- Ter informatie wijzen we erop dat de *norm 15567-1 bij punt 7.1.3 over like for like vervanging meldt:*

7.1.3 Modification inspection

Like for like replacement shall be documented but requires no inaugural or modification inspection if undertaken by a competent person.

In instances where a modification to critical applications is made that has already had an inaugural inspection, a further inspection by a Type A, B or C inspection body will be required. A modification inspection shall fulfil the requirements in 7.1.2, including documentation.

3.20

critical application

application where the consequences of a failure are likely to lead to a serious injury or death

- De door ons voorgestelde oplossing betreft een middenweg tussen de huidige praktijk en het huidige WAS.

- *Voorbeeld werkwijze:*

Een staalkabel van een zipline moet worden vervangen met een identiek of beter exemplaar. De klimparkexploitant beschikt over enkele opgeleide werknemers die deze werkzaamheden kunnen uitvoeren. De exploitant maakt een met foto's ondersteund technisch verslag en stuurt deze door naar een deskundige onafhankelijke keurmeester. De keurmeester bepaalt aan de hand van het verslag of de melding volstaat. Daarin kan de keurmeester meewegen dat hij het park al vaker heeft beoordeeld en weet dat de betreffende reparateurs kennis van zaken hebben en goed werk verrichten. Omdat het geen identieke maar een vergelijkbare kabel betreft, vraagt de keurmeester nog achtergrondgegevens over de gebruikte kabel op. Na deze te hebben ontvangen en te hebben beoordeeld, krijgt de exploitant groen licht van de keurmeester om het onderdeel verder te gebruiken.

- De eisen aan de deskundigheid en onafhankelijkheid van de inspecterende/beoordelende partij en persoon worden bij punt 2 beschreven.

2 - Periodieke beoordeling door een deskundige en onafhankelijke partij

- Besproken is dat het ministerie voornemens is een driejaarlijkse periodieke beoordeling bij actieve speeltoestellen te verplichten.
- De beoordeling dient te geschieden door een deskundige en onafhankelijke partij.
- Besproken is dat wij zouden terugkomen op de eisen inzake de deskundigheid en de onafhankelijkheid.

Eisen aan de deskundigheid

- Allereerst wordt gewezen op een vergelijkbare bepaling in de Arbowetgeving te weten artikel 7.4a (lid 5) van het Arbeidsomstandighedenbesluit: “*keuringen worden uitgevoerd door een deskundige natuurlijke persoon, rechtspersoon of instelling.*” De eis van onafhankelijkheid wordt hier niet gesteld waardoor ook de technische dienst van een werkgever de keuring mag verrichten. Voor een aantal arbeidsmiddelen geldt dat een aangewezen onafhankelijke instelling ze moet keuren.
- Over deze deskundigheid wordt in de Nota van Toelichting op dit artikel opgemerkt:

Voor de keuringen moet de werkgever een deskundige persoon inschakelen. Dit kunnen naar keuze van de werkgever bijvoorbeeld zijn deskundigen van een

*onafhankelijke keuringsinstantie, van een onderhoudsdienst van een leverancier of van de technische dienst van het eigen bedrijf. Deskundigen moeten gekwalificeerd zijn om het desbetreffende arbeidsmiddel te mogen keuren. Zij moeten daartoe **beschikken over voldoende kennis en kunde en de nodige keuringsuitrusting**. De werkgever dient zich daarvan te overtuigen, in het bijzonder indien de keuringshandelingen worden verricht door de eigen werknemers. ([Stb-1998-589](#))*

- In lijn met de werkwijze van het Arbobesluit heeft het de voorkeur dat de eisen aan de deskundigheid niet nader worden ingevuld zodat alle omstandigheden kunnen worden meegewogen. Het is de verantwoordelijkheid van de beheerder om zich daarvan te overtuigen en dit zonodig aan te tonen. Relevante aspecten daarvoor zijn onder meer:
 - Opleiding door een erkend en/of specialistisch opleidingsinstituut (zoals ERCA of IAPA voor hoogteparcours)
 - Opgedane praktijkervaring
 - Certificering van de inspecteur (zoals door ERCA/IAPA)
 - Accreditatie van het bedrijf door de Raad van Accreditatie voor de specifieke normtechnische scope(s) welke van toepassing zijn op het te keuren object/onderdeel.
 - Certificering van de partij die de inspecties verricht door specialistische partijen zoals ERCA/IAPA
 - De keurende partij verklaart zichzelf competent om het toestel te keuren.

Eisen aan de onafhankelijkheid

- Aan de onafhankelijkheid van de keurende partij dienen niet te hoge eisen te worden gesteld: Wij stellen voor:
 - De keurende partij staat niet in dienst- of rechtstreeks familiebetrekking tot de beheerder of fabrikant.
 - De keurende partij heeft geen economische binding met de beheerder of fabrikant anders dan voor de keuringswerkzaamheden.
 - De keurende partij was en is niet inhoudelijk betrokken bij de bouw of onderhoud van het te keuren toestel.
 - De keurende partij verklaart zelf dat hij of zij geen persoonlijk belang bij de keuring heeft en deze zich in de positie acht de keuring onafhankelijk uit te kunnen voeren.