

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Per email aan: mg.segers@minvws.nl; m.v.mens@minvws.nl; i.marcelis@minvws.nl

Datum Leusden, 3 april 2024
Kenmerk B20240402001
Betreft **Bespreking WAS fase II & (wederom) alarmerende signalen rol AKI's**

Geachte mevrouw Kramer-Segers, geachte mevrouw Van Mens, geachte mevrouw Marcelis,

Afgelopen november 2023 spraken wij elkaar op het Ministerie inzake de plannen voor het 2^e wetstraject (Reikwijdte) Warenwetbesluit Attractie- en Speeltoestellen. Meer in het bijzonder over een separate regeling voor hoogteparcours. Ter sprake kwam onder meer het voornemen om naast de keuring van hoogteparcours toestellen, ook het gebruik ervan onder het keuringsregime onder te brengen. Daarbij werd de suggestie geopperd om als toetsingscriterium daarvoor gebruik te maken van de richtlijnen zoals opgesteld in NEN-EN15567-2:2015 (*Sport & recreational facilities – Ropes courses – Part 2: Operation requirements*).

Na een korte brainstorm met elkaar hebben wij toen aangegeven nader onderzoek uit te voeren naar dit idee en dit zowel in de markt voor te leggen als met onze achterban kort te sluiten. Dit heeft afgelopen maanden plaatsgevonden. Graag bespreken wij deze bevindingen om samen invulling te geven aan de doelstelling van het door het ministerie ingezette traject. Wij menen dat een triloog met u én een afgevaardigde van de NVWA de sterke voorkeur verdient bij het verkennen van de mogelijkheden en grenzen.

Voordat wij deze bevindingen kunnen afstemmen, dienen we echter alarmerende signalen te bespreken. Het betreft stellingname en gedrag die AKI's – in het bijzonder het Keurmerkinstituut – zich aanmeten. Daarbij gaat het ons niet om het Keurmerkinstituut an sich te bespreken, maar dit als exemplarisch voorbeeld te nemen voor de bredere problematiek van het toezicht door AKI's. Kort samengevat maken wij ons grote zorgen om het navolgende:

- AKI's zetten hun eigen koers uit en geven hun eigen interpretatie aan het WAS alsook aan eventueel onderliggende normen en richtlijnen. In een recente publicatie van het Keurmerkinstituut wordt aangegeven dat zij, naast de keuring van enkel het toestel ook het gebruik c.q. dienstverlening en toezichtplan van het toestel evenzeer keuren en dat toekomstig nog uitgebreider gaan doen.¹ Die bevoegdheid hebben ze niet op grond van het huidige WAS

¹ Toezicht bepalende factor bij goedkeuringen, *Keurmerkinstituut*, 30 januari 2024, [nieuwsbericht website](#)

maar dat meten ze zich wel aan. Staan de NVWA en uw ministerie eigenlijk wel hierachter? Want de competentie van de keurende inspecteur voor het keuren van de dienst c.q. het toezichtplan is op geen enkele wijze geborgd. Wij durven zelfs te stellen dat die voor onze branches grotendeels onvoldoende aanwezig is bij de inspecteurs van de AKI's.

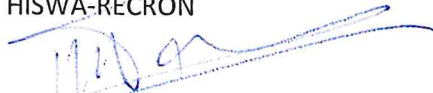
- AKI's miskennen nog steeds hun rol als verlengde arm van de toezichthouder c.q. zelfstandig bestuursorgaan. Dit is al in 2012 opgemerkt in een evaluatierapport van de NVWA² en is thans nog steeds het geval. Bovendien zijn er AKI's die een bovenwettelijk keurmerk (willen) introduceren en de te keuren toestellen aan dit eigen keuringsregime onderwerpen. Dat is natuurlijk niet te rijmen met de rol als AKI's waarbij ze enkel en alleen dienen te toetsen of het toestel aan het WAS voldoet. In het verlengde hiervan hebben wij bovendien vernomen dat de NVWA voornemens is om beperkter toezicht te houden op ondernemers die onder het toezicht van een dergelijke AKI staan. Is dit daadwerkelijk het beleid van de NVWA?
- Tenslotte hebben wij van het Keurmerkinstituut begrepen dat de NVWA de recreatie- en adventure/buitensportsector onder verscherpt toezicht gaat plaatsen. Wij vinden het ongehoord dat zoiets zonder enig deugdelijke onderbouwing of betrokkenheid van de branches plaatsvindt. Graag vernemen wij uw standpunt hiertoe!

Als bovenstaande problematiek niet wordt opgelost, is een verdere verkenning en invulling van het WAS op ministerieel niveau naar onze mening zinloos, omdat de AKI vervolgens haar eigen wending aan het geheel geeft. Daarbij wordt in herinnering gebracht dat de AKI's een commercieel oogmerk hebben en baat hebben bij een zo breed mogelijke werkingssfeer van het WAS met een zo ruim mogelijke scope en zoveel mogelijk keuringen/herkeuringen.

Graag vernemen wij uw beschikbaarheid om bovengenoemde problematiek, alsook onze bevindingen inzake toezicht op het gebruik van onder het WAS te keuren toestellen, te kunnen bespreken. Zoals benoemd heeft het onze sterke voorkeur om ditmaal ook een afgevaardigde van de NVWA uit te nodigen. Er is meermaals aangegeven dat de NVWA graag met de branche in contact komt, maar tot op heden hebben we geen enkel initiatief voor dit contact ontvangen. De voorgestelde bespreking lijkt ons een goed startpunt voor nauwer contact tussen de NVWA en de branche.

Wij verblijven graag in afwachting van uw spoedige reactie en uitnodiging tot overleg op uw ministerie.

Met vriendelijke groet,
HISWA-RECRON



Marcel Tap
Adviseur

² Evaluatie Aangewezen Keuringsinstellingen voor Productveiligheid en Attractie- en Speeltoestellen, NVWA, 1 april 2012, pagina 11.