**Wet Markt en Overheid**

**SAMENVATTING[[1]](#footnote-2)**

Het is een langgekoesterde wens van ondernemers dat de Wet markt en overheid wordt aangepast. Dat is hard nodig omdat overheden de concurrentiespelregels van de wet veelvuldig omzeilen en ondernemers daardoor oneerlijke concurrentie van die overheden ervaren.

Waar gaat het precies om in de praktijk? Enkele voorbeelden:

* Exploitatie van een passantenhaven door gemeente Zeewolde, in concurrentie met omliggende jachthavens, zonder ten minste de integrale kosten door te berekenen. Na een besluit van de ACM dat de gemeente hier in overtreding was van de Wet markt en overheid en schadevergoeding betaald moest worden, nam de gemeente een besluit dat de activiteit in het algemeen belang was, waarmee ze door kon gaan met de exploitatie.
* In een vergelijkbaar voorbeeld besloot de Gemeente Hillegom dat het in het algemeen belang was om onder de kostprijs campingplaatsen aan te bieden. Dat terwijl er in de directe omgeving maar liefst 1100 campingplaatsen beschikbaar zijn waar dezelfde faciliteiten geleverd kunnen worden en extra campingplaatsen van de gemeente dus overbodig zijn.
* De gemeente Amsterdam is pasfotoservices aan gaan bieden in drie stadsloketten en rekent tarieven onder de kostprijs. De pasfotograaf om de hoek die al jaren geschikte pasfoto’s leverde moet daardoor ongelijk concurreren. De pasfotograaf bood bovendien maatschappelijke meerwaarde door bijvoorbeeld aan huis te komen bij minder mobiele mensen.
* Ook bedrijven in de afvalophaal- en verwerkingsbranche ervaren problemen. Lokale overheden hebben een wettelijke taak om huisvuil in te zamelen, maar steeds vaker gaan ze hun met publieke middelen gefinancierde afvalophaal-infrastructuur gebruiken om ook bedrijfsafval op te halen; in concurrentie met bedrijven die zich daar al lang op toegelegd hebben. Slechts één besluit om ook bedrijfsafval op te halen, kan op die manier duizenden klanten kosten voor afvalinzamelingsbedrijven. Dat terwijl private afvalinzamelingsbedrijven nu juist ook, met instemming van de ACM, afspraken maken om samen te werken om zo de vervoersbeperkingen en daarmee CO2-uitstoot te beperken.

In dergelijke voorbeelden missen we een duidelijke maatschappelijke meerwaarde of efficiëntiewinst bij overheidstaak die overheidsconcurrentie zonder gelijk speelveld rechtvaardigt. Ondertussen hebben ondernemers wel last van die concurrentie.

Op hoofdlijnen weten we hoe het wijzigingsvoorstel eruit zal zien: (1) steviger motivatievereisten voor het buitenspel zetten van de concurrentiespelregels door overheden, (2) beter en eerder betrekken van ondernemersbelangen d.m.v. een verplichte marktconsultatie door overheden, (3) evaluatie van eerdere overheidsbesluiten en (4) een specifieke uitzondering op de concurrentiespelregels voor open source software.

In de eerste plaats zijn we voorstander van een aanscherping van de Wet markt en overheid en willen we daarom dat dat nu na lang wachten gebeurt. Daar zetten we op in, maar we zullen ook een aantal aanbevelingen doen voor verbeteringen van bovenstaande elementen zodat ondernemersbelangen nog beter verankerd zijn in het afwegingskader. Bovendien vragen we de aandacht van de Minister voor de concurrentieproblematiek met overheden in brede zin; overheden en ZBO’s moeten zich toeleggen op hun publieke taak en niet onnodig marktactiviteiten ontplooien in concurrentie met ondernemers. Ten slotte is in de Bijlage is een beoordeling van de specifieke wijzigingselementen opgenomen.

**TOELICHTING**

**Inleiding**

De staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat (EZK) is voornemens de Wet markt en overheid te wijzigen. MKB-Nederland heeft daar samen met VNO-NCW al in 2015 op aangedrongen.[[2]](#footnote-3) De evaluatie van de wet in 2015 maakte duidelijk dat aanpassing hard nodig is omdat veel ondernemers hinder ondervinden van oneerlijke concurrentie met overheden en omdat die overheden de concurrentiespelregels van de wet veelvuldig omzeilen.[[3]](#footnote-4)

Op dit moment ligt er een wijzigingsvoorstel klaar.[[4]](#footnote-5) De contouren van het voorstel zijn al met ons gedeeld. Inmiddels heeft de Raad van State groen licht gegeven voor de voorgenomen aanpassingen[[5]](#footnote-6) en is er in de Ministerraad overeenstemming tussen EZK en het ministerie van Binnenlandse Zaken (BZK). We verwachten dat het voorstel tot wijziging van de Wet markt en overheid binnen op korte termijn naar de Tweede Kamer zal worden gestuurd.

**Aanleiding voor de wetswijziging**

*De Wet markt en overheid*

De Wet markt en overheid is sinds 2012 een onderdeel van de Mededingingswet en reguleert de concurrentieverhouding tussen overheden en ondernemers:

* Overheden zijn in beginsel vrij om te concurreren met ondernemers.
* De Wet markt en overheid bepaalt echter dat zij zich in dat geval wel aan bepaalde spelregels moeten houden. Die spelregels moeten oneerlijke concurrentie voorkomen. Zo moet de prijs die overheden in rekening brengen tenminste de integrale kostprijs zijn.
* De wet bevat echter ook een belangrijke uitzondering: overheden kunnen te allen tijde besluiten dat een economische activiteit het algemeen belang dient. In dat geval gelden de spelregels van de Wet markt en overheid niet en kunnen overheden economische activiteiten ontplooien onder de kostprijs.
* De Autoriteit Consument en Markt (ACM) is de toezichthouder op de wet. Echter kan de ACM niets meer doen zodra een algemeen belang besluit is genomen.

*Wat is het probleem?*

De Wet markt en overheid functioneert niet goed.

* Overheden nemen veelvuldig algemeenbelangbesluiten, waardoor de concurrentiespelregels voor overheden geen toepassing vinden.[[6]](#footnote-7)
* Die besluiten kunnen voor ondernemers grote gevolgen hebben. Een enkel besluit van een overheid om een marktactiviteit onder de kostprijs uit te gaan voeren, kan een ondernemer al veel klanten kosten.
* Ondertussen worden ondernemers niet of zeer beperkt in dat besluitvormingsproces betrokken, waardoor er in de belangenafweging veel te weinig rekening wordt gehouden met de oplossingen die de markt al biedt.
* Ondernemers kunnen tegen het besluit nog wel bezwaar maken, maar slechts een enkeling doet dat. Voor de meeste ondernemers is die drempel te hoog, omdat ze geen conflict met de overheid willen.
* Degenen die wel in verweer komen, hebben een kleine kans van slagen omdat de wetgeving hen nauwelijks handvatten biedt.
* Zodra een algemeen belangbesluit is genomen, kan de ACM niets meer doen.

Het omzeilen van de Wet markt en overheid door middel van een algemeen belangbesluit maakt spelregels dus vleugellam. Dat gaat ten koste van de eerlijke concurrentie en daar hebben veel ondernemers last van.

**Wijzigingsvoorstel**

Kern van de problematiek is de algemeenbelanguitzondering. Veelvuldig gebruik door overheden van die uitzondering ondergraaft de concurrentiespelregels van de Wet markt en overheid en dupeert daarmee ondernemers.

MKB-Nederland heeft de minister in 2015 verzocht om daarom het algemeen belangcriterium te schrappen. Voormalig Kamerleden Erik Ziengs en Kees Verhoeven hebben dat destijds middels een initiatiefnota voorgesteld aan de minister. Het voorstel was een verbodsstelsel met tenzij-bepaling: overheden mogen pas economische activiteiten verrichten nadat is aangetoond dat dit noodzakelijk en proportioneel is; zonder algemeen belang uitzondering.

Het kabinet vindt echter dat een verbodsstelsel en het schrappen van de algemeenbelanguitzondering verder gaat dan nodig; dat heeft de regering herhaaldelijk duidelijk gemaakt.[[7]](#footnote-8) Gemeenten willen de mogelijkheid om economische activiteiten te ontplooien behouden en bovendien kan dat volgens de regering bijdragen aan de welvaart. Wel erkent het kabinet de oneerlijke concurrentie met overheden waar ondernemers last van hebben en geeft zij aan dat op te willen lossen door wijziging van de wet.

Op hoofdlijnen worden er daarom nu vier aanpassingen van de Wet markt en overheid voorgesteld:

1. Er worden strengere motiveringsvereisten gesteld aan algemeenbelangbesluiten. Voldoen aan die motiveringsvereisten moet overheden dwingen de betrokken belangen beter af te wegen. Het gaat om codificatie van de motiveringseisen vastgesteld in de jurisprudentie van het CBb in 2018.
2. Het wordt overheden verplicht een marktconsultatie te houden voorafgaand aan de voorbereiding van een algemeen belang besluit. Het moet ervoor zorgen dat overheden de belangen en het aanbod van de markt beter en eerder meenemen in hun belangenafweging.
3. Bestaande en nieuwe algemeenbelangbesluiten moeten voortaan iedere 5 jaar worden geëvalueerd en dan opnieuw worden genomen.
4. Er komt een extra uitzondering in de Wet markt en overheid (in dat geval gelden de spelregels van de wet dus niet) voor het publiekelijk ter beschikking stellen van overheidssoftware en het vrijgeven van de broncode door een bestuursorgaan. Dat zou belangrijk zijn zodat software die met publieke middelen is ontwikkeld, zoveel mogelijk aan de samenleving terug kan worden gegeven.

**Onze inzet[[8]](#footnote-9)**

Nog steeds hebben ondernemers veel last van oneerlijke concurrentie door overheden.[[9]](#footnote-10) In verband met het aankomende wetsvoorstel stellen we de volgende lobby-inzet voor.[[10]](#footnote-11)

* De Wet markt en overheid is sinds inwerkingtreding al gebrekkig omdat overheden via de algmeenbelanguitzondering de concurrentiespelregels gemakkelijk kunnen omzeilen. Het is daarom hoognodig dat de wet wordt aangepast. De evaluatie van de wet in 2015 gaf daar al alle aanleiding toe, maar een daadwerkelijke aanpassing is niet gebeurd. Ondanks dat algehele schrapping van de algemeenbelanguitzondering in het huidige wijzigingsvoorstel niet aan de orde is, vinden we het een goede ontwikkeling dat er nu eindelijk een stap wordt gezet in de goede richting: een aangescherpte Wet markt en overheid met meer waarborgen om oneerlijke concurrentie te voorkomen. Primair willen we er daarom voor zorgen dat de wet nu wel gewijzigd en dus aangescherpt gaat worden.
* Die aanpassingen moeten dan dus wel daadwerkelijk effectief zijn. We zetten in op een duidelijk besliskader voor overheden met zoveel mogelijk waarborgen om ervoor te zorgen dat overheden rekening houden met de belangen van ondernemers. Ten eerste is daarvoor nodig dat de voorgestelde verplichte marktconsultatie minimale kwaliteitseisen bevat waarmee (lokale) overheden duidelijke handvatten wordt gegeven om die consultatie goed in te richten. Ten tweede moet de weging van de resultaten van de marktconsultatie opgenomen worden als motiveringsvereiste, zodat overheden de input van marktpartijen niet links kunnen laten liggen. Dit hebben we nog onvoldoende terug gezien in de outline van het wijzigingsvoorstel.
* Het is bovendien van belang dat de markt echt de kans krijgt om te laten zien wat ze te bieden heeft; alleen op die manier kunnen ambtenaren echt weten wat de mogelijkheden zijn. Marktconsultaties zouden daarom landelijk kenbaar moeten zijn, zodat de ondernemers met de beste kwaliteit, tegen een scherpe prijs, de kans hebben hun aanbod kenbaar te maken. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door een centraal register waar consultaties voor de markt kenbaar worden gemaakt zodat effectief wordt gefaciliteerd dat de markt de beste mogelijkheid kan laten zien (vgl. Tenderned). Bovendien kan de ACM op die manier goed monitoren waar en hoe vaak de algemeenbelanguitzondering wordt gebruikt. De landelijke kenbaarheid is in de outline van het wijzigingsvoorstel nog niet opgenomen; we zetten ons ervoor in om dat wel voor elkaar te krijgen.

**BIJLAGE**

Het wijzigingsvoorstel bevat vier aanpassingen op de huidige Wet markt en overheid:

1. **Steviger motiveringsvereisten**

Het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) heeft zich eind 2018 uitgesproken over hoe overheden tot het besluit kunnen komen om gebruik te maken van de algemeenbelanguitzondering.[[11]](#footnote-12) Zo dient een overheid te motiveren waarom het noodzakelijk is om een activiteit beneden de kostprijs te verrichten. Verder dient een overheid de nadelen voor ondernemers zoveel mogelijk te beperken, bijvoorbeeld door een termijn aan een algemeen belangbesluit te verbinden.

Voorstel

Codificatie van de motiveringsvereisten uit de CBb-uitspraken in een AMvB. Het idee is dat door de eisen langs te lopen een overheid een afweging moet maken tussen het algemeen belang en de effecten op ondernemers. De overheid zou dan onder andere moeten onderzoeken of het algemeen belang ook gediend kan worden als een overheid een activiteit tegen de kostprijs aanbiedt. In de AMvB zal in de toelichting expliciet naar de CBb-uitspraken worden verwijzen. Bij nieuwe, toekomstige jurisprudentie kan de AMvB worden aangevuld.

Beoordeling

De wet vereist dat aan een algemeenbelangbesluit een gedegen (“deugdelijke en daadkrachtige”) motivering ten grondslag moet liggen. Het gaat erom dat het bestuur handelt in overeenstemming met de (zorgvuldigheids-) vereisten die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) aan een besluitvormingsprocedure stelt. In de praktijk is gebleken dat dit vaak niet het geval is. Het CBb heeft daarom aanleiding gezien om de motiveringsvereisten verder uit te leggen in haar jurisprudentie. Door deze motiveringsvereisten uit de jurisprudentie nu te codificeren in wetgeving wordt een goede stap genomen om ervoor te zorgen dat de vereisten goed kenbaar zijn voor ambtenaren die ze moeten toepassen.

Het CBb heeft onder meer duidelijk gemaakt dat voor een gedegen belangenafweging is *van betekenis of het bestuursorgaan in het besluit een prijsstelling heeft opgenomen die ertoe leidt dat enerzijds het beoogde effect daadwerkelijk wordt bereikt en anderzijds het nadeel voor de betrokken onderneming(en) zoveel mogelijk wordt beperkt, of het een termijn aan het besluit heeft verbonden en of het compensatie heeft aangeboden voor het nadeel dat redelijkerwijs niet ten laste van de betrokken onderneming(en) behoort te blijven.[[12]](#footnote-13)* Dit is een belangrijk element in de belangafweging en het zou daarom goed zijn als er in een algemeen belangbesluit verplicht een alinea moet worden opgenomen over de aangeboden compensatie. Dit dwingt overheden goed na te denken over de gevolgen van hun handelen.

Kortom:

* Goede zaak om motiveringsvereisten van het CBb in een AMvB te codificeren. Dat zorgt ervoor dat deze goed kenbaar zijn voor de ambtenaren die de wet moeten uitvoeren. Een AMvB is bovendien relatief gemakkelijk aan te passen en leent zich daarom voor codificatie van ‘levende’ jurisprudentie van het CBb.
* Ook goed dat een van de voorgestelde motiveringsvereisten is of ondernemers gecompenseerd worden voor nadeel als gevolg van algemeen belang besluiten. Dit dwingt gemeenten na te denken over de gevolgen van hun handelen.
1. **Verplichte marktconsultatie voor algemeenbelangbesluiten**

Voorstel

Een verplichte marktconsultatie door de overheid, voorafgaand aan de voorbereiding van een algemeen belang besluit. De bedoeling is dat de verplichte consultatie leidt tot meer inspraak en interactie met belanghebbenden in een vroeg stadium (namelijk voordat er een ontwerp-algemeenbelangbesluit ligt). Die verplichte consultatie wordt in beginsel vormvrij gelaten; overheden kunnen deze zelf invullen. In de MvT wordt ingegaan op verschillende manieren waarop overheden een consultatie kunnen verrichten, zoals het organiseren van een informatiebijeenkomst. Wel zal het voorstel een doeltreffendheidsvereiste bevatten; de consultatie moet op een zodanige manier ingericht worden dat eenieder die zich heeft aangemeld voldoende gelegenheid krijgt zich uit te spreken. Dat betekent in ieder geval een aankondigingstermijn van ten minste twee weken voorafgaand aan de consultatie en inrichting van de consultatie op een zodanige manier dat eenieder die zich heeft aangemeld voldoende gelegenheid krijgt zich uit te spreken.

Beoordeling

Voor een zorgvuldig overheidsbesluit is onder andere voorwaardelijk dat voorafgaand aan het besluit de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen wordt vergaard. Ondernemers worden nu nog veel te weinig en te laat betrokken in die besluitvorming. Ook dat bleek al duidelijk uit de evaluatie van de wet in 2015.[[13]](#footnote-14) De wet moet overheden aanmoedigen het beste uit de markt te halen, op basis van samenwerking en een wettelijk geborgd besliskader.

Een verplichte consultatieronde voorafgaand aan het besluitvormingsproces is daarom een goede stap. Ondernemers kunnen daardoor in een vroegtijdig stadium, voorafgaand aan een besluitvormingsproces aan gemeenten laten zien dat wat de markt te bieden heeft en ook hun belang bij het uitvoeren van die marktactiviteit kenbaar maken. Dat is bovendien beter dan vormgeving van marktbetrokkenheid door middel van een Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure (UOV), want dan ligt er al een concept besluit en is er dus een belangenafweging door de betrokken ambtenaren gedaan, zonder dat hij de markt goed heeft geconsulteerd.

Voor de effectiviteit van dit voorschrift is het echter wel van groot belang dat de marktconsultatie goed wordt uitgevoerd. Een consultatie moet de relevante marktspelers bereiken en de consultatie moet bovendien op een goede manier kenbaar gemaakt zodat voor bedrijven in heel Nederland inzichtelijk is waar overheden overwegen marktactiviteiten uit te gaan voeren. Een marktconsultatie moet niet ophouden bij de gemeentegrenzen. Door het goed in te richten wordt voorkomen dat het als een ‘moetje’, een formaliteit, wordt gezien door de betrokken ambtenaren, maar juist als een belangrijk middel waarmee de gemeente in staat is een marktactiviteit op de beste en kosteneffectieve manier uit te laten voeren.

Ten slotte is belang dat de informatie die is opgehaald tijdens de consultatie wordt meegenomen in de besluitvorming. Het wetsvoorstel maakt dat nu nog niet goed duidelijk. Daarom moet vastgelegd worden dat overheden ook móeten motiveren hoe zij de resultaten van de consultatie hebben meegewogen.

Kort gezegd:

* Minimale kwaliteitseisen aan een consultatieronde zijn nodig om de kwaliteit van de marktconsultatie echt te borgen. Te denken valt aan de wijze van publicatie van de aankondiging en een minimale termijn waarbinnen ondernemers aan de consultatie deel kunnen nemen. Op die manier helpt de wet overheden om een goede consultatie uit te zetten. Naast minimale kwaliteitseisen in de wet kunnen lokale overheden goed geholpen worden door middel van richtsnoeren van de ACM (ter update en vervanging van de Handreiking Wet markt en overheid[[14]](#footnote-15)).
* Het aanbod van de markt houdt niet op bij de gemeentegrenzen. Marktconsultaties zouden daarom landelijk kenbaar moeten zijn, zodat de ondernemers met de beste kwaliteit, tegen een scherpe prijs, de marktactiviteit (in samenwerking met de overheid) kunnen uitvoeren. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door een centraal register waar consultaties voor de markt kenbaar worden gemaakt zodat effectief wordt gefaciliteerd dat de markt de beste mogelijkheid kan laten zien (vgl. Tenderned).
* Overheden moeten niet alleen een consultatie organiseren, maar de resultaten ook meenemen in hun belangenafweging. Dat moet samen met de andere motiveringsvereisten worden wettelijk worden geborgd.
1. **Verplichte evaluatie van bestaande en nieuwe algemeenbelangbesluiten**

Voorstel

Overheden moeten bestaande en nieuwe algemeenbelangbesluiten iedere vijf jaar opnieuw beoordelen op de doeltreffendheid en de effecten ervan in de praktijk. Die beoordeling leidt dan tot een nieuw besluit dat zal moeten voldoen aan de voorwaarden van de nieuwe Wet markt en overheid: voldoen aan de motiveringsvereisten en vooraf gegaan zijn door een ondernemersconsultatie. Het betekent bovendien dat ondernemers tegen de evaluatiebesluiten in bewaartegen en in beroep kunnen gaan. Voor bestaande besluiten geldt dat ze dit uiterlijk vijf jaar na inwerkingtreding van de wet moeten doen.

Beoordeling

Een evaluatie van bestaande algemeenbelangbesluiten is een goede zaak. Daarmee worden die besluiten nu ook getoetst aan te codificeren motiveringsvereisten van het CBb en moet de markt opnieuw geconsulteerd worden. Door de evaluatie te laten uitmonden in een besluit heeft een ondernemer bovendien opnieuw de beschikking over rechtsmiddelen.

Tegelijkertijd blijft een belangrijk knelpunt onopgelost: de evaluatie van besluiten wordt veelal gedaan door dezelfde ambtenaren die het besluit hebben genomen. Daar zit een duidelijke ‘bias’ in die, ook als de motiveringsvereisten zijn gecodificeerd, zeer moeilijk te doorbreken is voor ondernemers. Bovendien vrezen ondernemers voor een slechte relatie met lokale overheden en zijn daarom terughoudend met klachten. Zij hebben immers vaak op veel meer manieren met elkaar te maken, bijvoorbeeld in de vergunningverlening. Om dit te verhelpen is het des te belangrijker dat aanpassing 1 in combinatie met aanpassing 2 heel goed wordt vormgegeven, zodat besluitvorming plaatsvindt op basis van objectieve criteria en betrokkenheid van de belanghebbende marktpartijen.

1. **Een uitzondering voor open source software**

Voorstel

Een uitzondering in de Wet markt en overheid voor het ter beschikking stellen van software en het vrijgeven van de broncode door een bestuursorgaan.

EZK en BZK hebben in een ‘Beleidsbrief vrijgeven van de broncode van overheidssoftware’ aangekondigd de mogelijkheid voor een uitzondering op de Wet markt en overheid te onderzoeken. De uitzondering moet een barrière wegnemen voor het vrijgeven van open source software. Dat zou belangrijk zijn zodat software die met publieke middelen is ontwikkeld, zoveel mogelijk aan de samenleving terug kan worden gegeven.

Beoordeling

De huidige formulering in het discussiepaper gaat wat ons betreft echt te ver. In het algemeen zien we niet in waarom er voor software andere regels zouden moeten gelden op het gebied van Wet markt en overheid dan bij het leveren van fysieke goederen of diensten. In essentie stelt deze wet dat de overheid niet oneigenlijk mag concurreren met ondernemingen, de vermelde uitzondering zet de deur wagenwijd open om dat juist wél te gaan doen.

Het zit met name in de afwegingskader dat wordt voorgesteld: *“Als een bestuursorgaan software open source vrijgeeft is er sprake van een economische activiteit, tenzij het bestuursorgaan handelt in het kader van de uitoefening van een wettelijke taak”*

Die tenzij is nagenoeg altijd het geval, overheden gebruiken software altijd wel op een of andere manier gerelateerd aan hun wettelijke taak. Daarmee kunnen overheden software op de markt gaan brengen die “gratis” is omdat de kosten niet doorberekend hoeven te worden. Daar is met geen mogelijkheid tegen te concurreren vanuit het bedrijfsleven en leidt dus tot scheve verhoudingen.

Let wel, we zijn niet tegen open-source *an sich.* Bedrijven die open-source software leveren voor overheden is natuurlijk prima; dat is open en eerlijke concurrentie tussen ondernemingen en dan worden de kosten ook ergens verdisconteerd en is er dus een level-playing-field. Maar als overheid zelf ontwikkelt, en met publiek geld betaalt, en vervolgens het resultaat (de software) gratis vrijgeeft, dan is dat oneerlijke concurrentie en is er geen sprake van een gelijk speelveld. Dus open-source is prima, maar dan wel in een eerlijk speelveld.

1. De notitie is afgestemd met de Werkgroep Markt en Overheid. [↑](#footnote-ref-2)
2. MKB-Nederland en VNO-NCW, Zwartboek ‘Naar een nieuwe Wet markt en overheid’, december 2015 (hierna ‘Zwartboek’). [↑](#footnote-ref-3)
3. Ecorys en Bird&Bird, *Eindrapport Evaluatie Wet Markt en Overheid 2012-2015*, 6 augustus 2015 (hierna ‘Ecorys 2015’). [↑](#footnote-ref-4)
4. Een eerdere poging is in 2016 in de Ministerraad gestrand. [↑](#footnote-ref-5)
5. Het advies is op moment van schrijven nog niet openbaar. [↑](#footnote-ref-6)
6. Ecorys 2015. Uit onderzoek blijkt dat ruim een derde van de ondernemers concurrentie van overheden ervaart. Dat is niet gek, 90% van de overheden geeft aan dat zij economische activiteiten verricht. Daarvan maakte 75% voor één of meerdere van die economische activiteiten gebruik de algemeenbelanguitzondering. Van de gemeenten was dit zelfs 90%. [↑](#footnote-ref-7)
7. Zie o.m. de Kamerbrief van Henk Kamp over de motie Ziengs & Verhoeven van juni 2016 en de beleidsinzet van het huidige kabinet in het huidige wijzigingsvoorstel. [↑](#footnote-ref-8)
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14. Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie, *Handreiking Wet Markt en Overheid*, 1 juli 2012. Na wijziging van de wet is ook toe aan een update: Autoriteit Consument en Markt, *Beslisboom* *Eerlijke concurrentie tussen overheden en commerciële bedrijven*, Oktober 2019. [↑](#footnote-ref-15)